

Revista digital científica sobre investigación en Arquitectura y Humanidades | *Online Scientific Journal about Research in Architecture and Humanities*

Publicación anual | *Annual Publication*

Madrid, diciembre 2020 | *December 2020*

Título | *Title*

HipoTesis Serie Numerada | *HipoTesis Numbered Issues*

Número Hipo 8 “Intimidad y/en/o comunidad” |

Issue Hipo 8 “Intimacy and/in/or Community”

e-ISSN: 2340-5147

Contacto Editorial | *Editorial Office*

Revista “HipoTesis”

Lugar de edición | *Edited in:* Madrid

Plataforma HipoTesis | *HipoTesis Platform*

www.hipo-tesis.eu, hipo@hipo-tesis.eu

La Serie Numerada de la revista HipoTesis está registrada como revista científica en el directorio Latindex, Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal.

HipoTesis Numbered Issues is indexed as a scientific journal at Latindex, Information System for Scientific Journals in Latin America, Caribe, Spain and Portugal.



Serie Numerada
Numbered Issues



Esta
publicación
posee el sello
“I”



Hipo-Tesis Serie Numerada; Hipo 6 “Presentes Futuribles, Futuros Presentables” se publica bajo licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0).

Los permisos de las imágenes utilizadas en este número han sido obtenidos por los propios autores de los artículos. La imagen de portada es propiedad de los editores de la revista | *The rights of the images shown here have been granted to us by the authors. Artwork on the cover belongs to the editors of the magazine*

Directores-Editores HipoTesis Serie Numerada | *Directors-Editors HipoTesis Numbered Issues*

Francisco A. García Triviño, Fernando Nieto Fernández y Katerina Psegiannaki

Directora-Editora invitada | *Guest Director-Editor*

Rosana Rubio Hernández

Comité Científico | *Advisory Board*

Manuel Gausa Navarro. Profesor Titular de Proyectos y Composición en el Departamento di Progettazione e Costruzione Dell’Architettura (DIPARC). Facoltà di Architettura. Università degli Studi di Genova (UDS)

Juan Herreros Guerra. Catedrático en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos (DPA). Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM). Universidad Politécnica de Madrid (UPM)

Xavier Monteys Roig. Catedrático en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos (PA). Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona (ETSAB). Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)

Federico Soriano Peláez. Catedrático en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos (DPA). Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM). Universidad Politécnica de Madrid (UPM)

Consejo Editorial | *Editorial Board*

Jacobo García-Germán Vázquez. Profesor Asociado en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos (DPA). Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM). Universidad Politécnica de Madrid (UPM)

Juliana Torres de Miranda. Profesora Adjunta en el Departamento de Proyetos (PRJ). Escola de Arquitectura. Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG)

Pedro Urzáiz González. Profesor Contratado Doctor en el Departamento de Proyectos Arquitectónicos (DPA). Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid (ETSAM). Universidad Politécnica de Madrid (UPM)

Cubierta | *Cover*

Francisco A. García Triviño

Índice | *Index*

Títulos | *Titles*

Presentación | *Introduction*

“Casa de Muñecas Infinita”. Una imagen poética de la Pandemia (2020) | “Endless Doll House Project”. A Poetic Image of the Pandemic (2020) | Recepción: 14-10-2020, Aceptación: 23-12-2020

El espacio íntimo. La redefinición de las relaciones en la ciudad contemporánea | *The Intimate Space. The Redefinition of Relationships in the Contemporary City* | Recepción: 05-10-2020, Aceptación: 23-12-2020

Historias sonoras del COVID-19. Nueva intimidad, nueva comunidad | *Sound Stories of COVID-19. New Privacy, New Community* | Recepción: 30-10-2020, Aceptación: 23-12-2020

La casa expandida (o como volver a querer volver a casa) | *The Expanded House (or How to Want to Come Back Home Again)* | Recepción: 06-10-2020, Aceptación: 23-12-2020

Oaxaca, la Tierra se mueve. Un modelo de resistencia posthumana para la preservación de la intimidad en comunidad | *Oaxaca, Earth moves. A Model of Posthuman Resistance for the Preservation of Intimacy in Community* | Recepción: 14-10-2020, Aceptación: 23-12-2020

Autores | *Authors*

Páginas | *Pages*

HipoTesis

pp. 2-6

Mara Sánchez Llorens
Fermina Garrido López
Gonzalo Lozano Arce

pp. 7-26

Federica Martella

pp. 27-38

Cristina Palmese
José Luis Carles Arribas

pp. 39-48

Idoia Costa Diez

pp. 49-57

Elena Pérez Guembe

pp. 58-75

Presentación | *Introduction*

Intimidad y/en/o comunidad

“A unas treinta pulgadas de mi nariz
se levanta mi frontera,
y todo ese aire intacto
es mi privado pagus, mi heredad.
Extraño: a menos que con ojos de almohada
te invite a intimar,
ten cuidado de invadirla rudamente.
No tengo pistola, pero sé escupir.”

En 1965 se edita el libro de W. H. Auden, *About the House*. En él figura el poema *Thanksgiving for a Habitat* y como preámbulo al mismo, estos versos que llevan por título *The Birth of Architecture*. En ellos Auden traza de un modo ‘brutalmente’ irónico los linderos de su intimidad, expresando el carácter vital de ese intersticio fronterizo donde se negocian los límites de su mundo privado. Estamos hablando del ámbito personal.

Dos años antes, en 1963, se había publicado el libro *Community and Privacy*. Ese texto de Serge Chermayeff y Christopher Alexander, que impregnó de modo fulgurante el debate académico arquitectónico de la segunda mitad de esa década, extendía el alcance del postulado personal y poético de Auden, articulando una serie de consejos prácticos capaces de jerarquizar los requisitos necesarios, partiendo de la unidad básica de la vivienda hasta su unión abarcando agrupaciones mayores de carácter urbano, para evitar lo que, según ellos, se estaba produciendo en las ciudades: una pérdida creciente de la posibilidad de aislarse, con la consiguiente pérdida de la capacidad de reflexión individual, de tener intimidad y del disfrute de la soledad. Hoy sabemos también que a este problema se añade el opuesto: un exceso de

aislamiento social no deseado, que provoca lo que incluso se ha calificado como la epidemia de nuestro tiempo, la soledad no deseada. Ambos problemas están relacionados: como nos enseñan los filósofos, la intimidad es lo opuesto a la soledad no deseada.

En su libro *A Topology of Everyday Constellations*, Georges Teysot distingue dos sistemas opuestos en el desarrollo urbano a partir del siglo XVIII, definidos por dos espacios que se contraponen: el espacio del lujo y el espacio del caos. El primero representa el sistema de orden de los edificios públicos, cuyo modo de establecimiento más efectivo en la sociedad se basa en el lujo y su ostentación, el único considerado como verdadera Arquitectura –*lo monumental* como regulador del carácter urbano–. El segundo define el espacio privado de las viviendas como el negativo restante –*lo particular* como fondo indistinguible de la ciudad–, magma incontrolable apremiado de regulación dada su falta de cualidades estéticas. Así, con este análisis genealógico, Teysot reconoce unas connotaciones de valor asociadas al ámbito construido de lo público y de lo privado, que hemos heredado.

Con anterioridad, Hannah Arendt en *La condición humana* había ampliado el campo de reflexión sobre lo privado y lo común, llevándolo al área de lo sociopolítico. Utiliza metafóricamente los conceptos griegos de *oikos* (la casa), para referirse a lo individual y contingente, y *polis* (la ciudad), como lugar de lo común y trascendente, que reúne a todas las generaciones pasadas, presentes y futuras. En el ámbito de la *polis*, defiende Arendt que lo inesperado y la novedad es posible, ya que en él el hombre es libre. Por contra, en el ámbito del *oikos* los hombres están condicionados por sus circunstancias particulares. Frente a esta toma de postura abiertamente favorable a lo común frente a lo individual, vemos como el individualismo se constituye como uno de los rasgos más significativos de las sociedades occidentales contemporáneas, sostenido, precisamente, en sus posibilidades de

autoexpresión, diferenciación y de autodeterminación, al liberarse de los rasgos comunitarios y de la alienación que esto supone. Aunque, no obstante, sabemos que el individualismo también conduce a la atomización social, la indiferencia hacia los otros, el egoísmo e incluso al narcisismo. Quizá, como apuntaba Herman Hertzberger en sus *Lessons for Students in Architecture*, ambas visiones de la vida son producto o expresión de la misma condición humana, por lo que animaba a la destrucción de la falsa alternativa entre individualismo y colectivismo.

Enunciadas aquí, a modo de sugerencia, solo algunas de las aproximaciones que se han hecho en torno al complejo tema de la polaridad entre los ámbitos de lo individual/íntimo/privado y de lo colectivo/común/público, el número 8 de *HipoTesis Serie Numerada* abre la posibilidad de reflexionar de nuevo sobre el tema, así como sobre el solapamiento y potencial conciliación de las dos áreas. La revista propone traer el debate a los nuevos escenarios que se presentan ante nosotros en estos inciertos comienzos del siglo XXI, donde incluso, si tomáramos las palabras de Auden con literalidad, la demarcación elemental entre ambas esferas se ha visto alterada.

Intimacy and/in/or Community

‘Some thirty inches from my nose
The frontier of my Person goes,
And all the untilled air between
Is private pagus or demesne.
Stranger, unless with bedroom eyes
I beckon you to fraternize,
Beware of rudely crossing it:
I have no gun, but I can spit.’

In 1965 W. H. Auden's book About the House was published. It included the poem Thanksgiving for a Habitat, which contained these verses titled The Birth of Architecture as a prelude. Auden outlined in them the boundaries of his intimacy in a 'brutally' ironic manner, expressing the vital nature of the border interspace where the limits of his private sphere, one's personal realm, are negotiated.

Two years earlier, in 1963, the book Community and Privacy had been published. This text by Serge Chermayeff and Christopher Alexander, which blazingly permeated the academic debate in architecture during the second half of the 1960s, extended the scope of Auden's personal, poetic postulate. It articulated a series of practical advices that were capable of hierarchising the necessary requirements, starting from the basic housing units and their combination to encompass larger urban clusters. This was in order to avoid what was taking place in the cities according to the authors: an increasing loss of the possibility of isolation, with the consequent demise of the capacity for individual reflection and intimacy, and of the enjoyment of solitude. Nowadays we also know that this problem entails the opposite one: an unwanted excess of social isolation, causing undesired loneliness: the so-called epidemic of our time. Both problems are related: like the philosophers show us, intimacy is the opposite of loneliness.

In his book A Topology of Everyday Constellations, Georges Teyssot distinguishes two opposite systems in urban development from the 18th century onwards. They are defined by two opposing spaces: the space of luxury and the space of chaos. The former represented the orderly system of public buildings, whose most effective way of establishment in society was based on luxury and its ostentation. It implied the only system truly considered Architecture since monuments acted as regulators of the city character. The latter defined the private space as the remaining negative represented by housing buildings, whose particularity formed the indistinguishable background of the city, an uncontrollable magma of buildings to be regulated due to its lack of aesthetic qualities. With this genealogical analysis, Teyssot recognizes some value connotations associated with the public and private built spheres we have inherited.

Previously, in The Human Condition Hannah Arendt had broadened the scope for reflection on the private and common spheres by bringing it into the socio-political realm. She had metaphorically used the Greek concepts of oikos (the house), concerning the individual and contingent, and polis (the city), as a place of the common and transcendent, bringing together past, present and future generations. With the polis realm, Arendt defends that the unexpected and the novelty is possible, since there the individuals are free. On the contrary, in the oikos realm men are conditioned by their specific circumstances. Unlike this stance explicitly favourable to the common sphere versus the individual one, we see how individualism becomes itself one of the most significant features of contemporary western societies, sustained, precisely, by its possibilities of self-expression, differentiation and self-determination, once it has released from the community features and alienation it entails. Although, nevertheless, we know individualism also leads to social atomization, indifference towards others, selfishness and even narcissism. Perhaps, as Herman

Hertzberger pointed out in his Lessons for Students in Architecture, both visions of life are the product or expression of the very human condition, the reason why he encouraged the destruction of the false alternative between individualism and collectivism.

These are just a few approaches suggested around the complex issue of the polarisation between the individual/intimate/private and collective/common/public realms. HipoTesis Numbered Issues' 8th issue offers the possibility of reflecting again on the subject and the overlap and potential reconciliation of the two areas. Its aim is to bring the discussion to the new scenarios of these uncertain start of the 21st century where, if Auden's words are literally considered, even the elementary demarcation between both spheres has been altered.